

## **6 - PROGRAMA D'ACTUACIÓ URBANÍSTICA MUNICIPAL** **(aprovació inicial)**

PRIMER.- Aprovar inicialment, en aplicació de l'art. 60 de la Llei 2/2002 de 14 de març d'Urbanisme, el Programa d'Actuació Urbanística Municipal, que incorpora com annex el Programa de Participació ciutadana del PAUM.

SEGON.- Sotmetre-la a informació pública, mitjançant anunci que s'inserirà en el Butlletí Oficial de la Província i en dos dels diaris de major circulació a nivell municipal, per termini de DOS MESOS, comptat a partir del dia següent a la publicació de l'anunci en l'indicat Butlletí, a fi i efectes de què durant aquest temps es puguin presentar les al·legacions que es considerin adients.

TERCER.- Prorrogar durant un any, o fins l'aprovació definitiva del Programa d'Actuació Urbanística Municipal, la suspensió de plans urbanístics, projectes de gestió urbanística, així com l'atorgament de llicències de parcel·lació de terrenys, d'edificació, reforma, rehabilitació o enderroc de construccions, d'instal·lacions o ampliacions d'activitats o usos concrets i altres autoritzacions municipals annexes, establertes per la legislació sectorial als sectors urbanitzables no delimitats (urbanitzables no programats, clau 21, del PGM), de La Sentiu 2, Can Badosa 2, Les Bòbiles 2, y la Pineda, acordada pel Ple en sessió de 27 de febrer de 2003, i modificada pel Ple de 24 de juliol de 2003, en aplicació de l'art. 71 de la Llei 2/2002 de 14 de març d'Urbanisme.

Aquest punt de l'ordre del dia de la sessió va ser aprovat per dotze (12) vots a favor (11 PSC i 1 I-EV) i vuit (8) en contra (Sr. Llobet, Sáez i Engli del PP, Sr. Grau i Sra. Blanco d' EUiA, Sr. Dalmau i Alavedra de CiU i Sr. Reyes d'ERC), donant-se - per tant i en qualsevol cas - el vot favorable de la majoria absoluta (11) del nombre legal de membres de la Corporació (21), quòrum especial que, per a aquest cas, exigeix l'article 114.2.k), en relació al 52.2.c), del Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el Text refós de la llei municipal i de règim local de Catalunya.

-----

El Sr. Vicente Navarro va fer l'explicació inicial de la proposta, indicant en primer lloc que l'aprovació d'un Programa d'Actuació Urbanística Municipal, implicava ja d'entrada el grau màxim en l'exercici de les competències municipals en matèria urbanística, fet aquest previst en la vigent legislació urbanística de Catalunya; i en segon lloc, que l'esmentada aprovació comportava també la programació dels sectors que haurien de ser objecte de desenvolupament els propers anys, indicant que el PAUM de Gavà es donava a aquests efectes un termini de sis anys, és a dir, el màxim previst legalment. Així mateix, va indicar que els antecedents d'aquest PAUM calia buscar-los en aquelles figures de planejament que en aquests moments es trobaven en fase de tramitació, i també aquells altres instruments aprovats, respecte dels quals calia endegar ja la seva gestió, indicant al mateix temps que calia també incloure com a antecedent del PAUM, l'acord de suspensió de llicències i de tramitació de figures de planejament, que estava a punt de complir el termini de l'any. Per altra banda, el Sr. Navarro va dir que els cinc sectors que s'havien inclòs dins del PAU, Farreres, Bassa de laminació, Llevant-Mar, Ponent i Avinguda del Mar-Camí Ral, eren ja prou coneguts per tots els representants dels grups municipals, afegint que quedarien fora

del PAUM els sectors de Can Vinyes, Can Badosa II, Bòbiles II, els sectors de sòl urbanitzable no delimitat de Gavamar i la zona d'equipaments del Camí-Ral. D'altra banda, va manifestar que s'havia inclòs dins del PAUM un petit apartat en el qual es feia referència als sectors de sòl urbanitzable no delimitat de la platja, en el qual es contemplava l'establiment de dos sectors per tal de que, el dia que fossin objecte de programació, se'ls atorgués aprofitament urbanístic de cara a l'obtenció dels sòls destinats a sistemes generals inclosos dins de cadascun aquests sectors. A més, va dir que el PAUM incorporava un Annex, corresponent al programa de participació ciutadana, que contemplava tant els elements de comunicació com els informatius envers els ciutadans, de tal manera que es podessin complir els preceptes que en relació a la participació imposava la Llei 2/2002, de 14 de març d'Urbanisme, per què tots els ciutadans de Gavà podessin proposar, modificar, esmenar, etc., tot allò que tinguessin per convenient en relació amb la programació dels sectors a desenvolupar. Per altra part, el Sr. Navarro va dir que els sectors que haurien de ser objecte de desenvolupament aquests propers sis anys eren els més estratègics pel que feia a l'habitatge, indicant que, a més, amb una utilització racional del territori, es possibilités l'accés a la vivenda a sectors amb greus dificultats per a poder-hi accedir, afegint que, en tot cas, el model de ciutat que es defensava era un model de ciutat compacte, ja que era el que menys recursos consumia, tant pel que feia al sòl com a l'energia, i a l'hora, era també molt més fàcil organitzar la mobilitat. Al mateix temps, i al marge del programa de participació, el Sr. Navarro va dir que tal i com s'havia indicat a la comissió informativa, tots els grups polítics disposaven d'un termini de tres mesos per a poder entrar en contacte i arribar a acords sobre el Programa d'Actuació Urbanística Municipal, afegint que en el seu ànim estava la voluntat d'haver entregat la informació amb un mínim d'un mes d'antelació, si bé això no havia estat possible, havent-se de realitzar avui una aprovació inicial que era purament tècnica, encara que hi havia un espai de temps molt important per endavant per a arribar al màxim consens possible respecte del PAUM. Finalment, el Sr. Navarro va dir que de cara als propers sis anys, hi havia una previsió de necessitats d'habitatges de prop de 2300, mentre que el PAUM n'estava programant aproximadament unes 2450, sense perjudici de que segons l'evolució de la demanda, fos necessari un nombre d'habitatges una mica superior als previstos.

Seguidament el Sr. Marcel·lí Reyes, en nom d'ERC, va manifestar en primer lloc que en contra de la seva voluntat, havien tingut de presentar a corre-cuita diverses esmenes, indicant a aquests efectes que, tot i acceptant les explicacions del Sr. Regidor d'Urbanisme, així com l'afirmació de que, en el fons, l'acord d'aprovació inicial del PAUM era més aviat de caràcter tècnic, i que caldria anar perfeccionant i millorant durant la tramitació del mateix, el cert era que no es podia perdre de vista que havien rebut la documentació del PAUM el mateix dilluns dia 23 de febrer, amb el resultat que tot just en 24 hores havien tingut de analitzar en profunditat aquest document i preparar les al·legacions pertinents en ordre a introduir millores, tant pel que feia a la participació ciutadana com a altres aspectes del PAUM. En aquest sentit doncs, i pel que feia a la participació ciutadana, ERC proposava una esmena d'addició al punt 2, en el sentit de que en la comunicació als ciutadans, s'enviés una còpia del PAUM a les entitats i associacions del municipi, i a la vegada, que s'edités un especial del Bruguers o bé s'adjuntés en un número ordinari una edició resumida d'aquell, de tal manera que podés arribar a tots els ciutadans, així com l'opinió dels diversos grups municipals en relació a dit instrument urbanístic. Al mateix temps, el Sr. Reyes va demanar que es facilités simultàniament un model o un formulari, per tal de permetre que d'una manera senzilla, tots els ciutadans podessin presentar les al·legacions que tinguessin per convenients. Així mateix, va dir que ERC proposava una esmena de substitució al punt 9.4, ja que es pensava que calia fer alguna cosa en relació a la protecció de les pinedes, atenent a normativa europea sobre protecció d'habitats naturals i de la flora la fauna silvestre, i a estudis de la Mancomunitat de Municipis de l'any 1995. Precisament per això, el Sr. Reyes va dir que es proposava la substitució del punt 9.4 per la proposta que va fer la pròpia

Mancomunitat de Municipis, i alhora, es proposava una esmena d'inclusió en el punt 9.4, en el sentit d'introduir la protecció de les anomenades "Jonqueres de rerapineda". Per altra banda, el Sr. Reyes va manifestar també que es proposava afegir al capítol 7, un nou subcapítol, el núm. 7.3.6, que inclogués les propostes sobre protecció del medi natural formulades l'any 1998 dins l'avanç del Pla Especial i Catàleg del Patrimoni arquitectònic, arqueològic i natural de Gavà. Per altra banda, es proposava també una esmena de supressió del punt 7.3.3, relatiu al sector de Llevant-Mar, en el sentit de que, atesos els nivells d'immisió sonora, aquest sector no fos destinat a usos residencials, incompatibles amb la proximitat de l'aeroport, eliminant aquest punt 7.3.3 del PAUM. Finalment, el Sr. Reyes va dir que avui mateix s'havia proposat una nova esmena en el punt 7.3.7, en el sentit de que caldria prendre en consideració la possibilitat de fer un pla especial per a la zona de la Barceloneta, que tingués en compte la urbanització i rehabilitació del barri, ja que pensaven que aquest tema havia quedat fora del PAUM, atès que no se'n feia cap referència, tant en sentit positiu com negatiu.

A continuació, va fer ús de la paraula el Sr. Jaume Grau el qual, en nom d'EUiA, va assenyalar en primer lloc que, tal i com ja havien indicat en la comissió informativa, en la seva opinió s'havia produït una greu manca de previsió per part de l'equip de govern, ja que tot i que els grups de l'oposició coneixien que aquest mes de febrer acabava el termini de suspensió de llicències i de la tramitació dels instruments de planejament, no semblava que l'equip de govern ho tingués present, demanant que una errada d'aquestes característiques no es tornés a repetir, atès que si es volia arribar a un debat fluid i fins i tot a un consens, calia que qüestions tant importants com el PAUM es podessin comentar amb més temps. Així mateix, i pel que feia al text presentat, el Sr. Grau va dir que hi trobaven a faltar una mica més d'elaboració i de justificació, ja que donava la impressió que es tractava d'un text fet una mica a última hora, per tal de poder complir els terminis que acabaven el dia 27 d'aquest mes, i que per tant, a l'existir molta urgència, no s'havia pogut treballar amb la intensitat i dedicació que el mateix requeria, tota vegada que no hi havia hagut temps material per al seu examen. D'altra banda, el Sr. Grau va manifestar que, a més, havien trobat a faltar documentació complementària, i en especial, un estudi una mica més aprofundit sobre les necessitats reals d'habitatge a Gavà, ja que segons quins períodes de temps s'agafessin, es podia veure que les necessitats eren molts diferents segons quin fos el període, ja per exemple, del 1981 al 2001, hi havia un determinat creixement, mentre que en el període comprès del 1986 al 2001, l'índex de creixement era diferent, de la mateixa manera que els índexs variaven en funció de l'àmbit territorial elegit, bé a nivell municipal, bé a nivell metropolità. En definitiva doncs, EUiA considerava que hi havia una manca de justificació científica o tècnica, atès que no hi havien estudis demogràfics que justificuessin la necessitat o la previsió envers un determinat parc d'habitatges, equivalent a uns 381 habitatges anuals de promig durant la vigència del PAUM. En qualsevol cas, el Sr. Grau va manifestar que no volia prejutjar, que en cap moment havia dit que no fos correcte l'estimació del PAUM, sinó molt més senzillament, que no hi havia cap estudi que digues que aquestes xifres fossin correctes, indicant que les dades que calia prendre de partida eren un estudi concret i específic sobre l'evolució de la població de Gavà i del conjunt de l'Àrea Metropolitana, que era l'entorn de relació econòmic i humana directe del nostre municipi, per veure les necessitats concretes de cada segment de població els propers anys en matèria d'habitatge, en especial pel que feia a la gent jove, i també les diferents estimacions o hipòtesis en funció de l'evolució econòmica i del saldo migratori, i la seva influència sobre les necessitats reals d'habitatge. A aquests efectes, el Sr. Grau va dir que tota aquesta reflexió girava en relació al fet que el PAUM fixava unes necessitats d'habitatge que no estaven en absolut acreditades, indicant en aquest sentit que si bé era cert que l'estadística no era una ciència exacta, ja que formulava hipòtesis o previsions que no es podien contrastar fins que no hagués passat el temps previst, també ho era el fet que qualsevol estudi que pretengués ser mínimament científic o rigorós, havia de considerar diferents hipòtesis, com així ho

podria acreditar qualsevol demògraf. Tanmateix, i al marge d'aquestes consideracions de caràcter global, el Sr. Grau va dir que el seu grup havia detectat també altres mancances en el document, com per exemple, una manca d'estudis en matèria de mobilitat, referents a la vialitat, al transport, tant públic com privat, etc., afegint però que també era cert que el document contenia una previsió sobre la futura línia 12, tot i que darrerament semblava que aquesta línia podria ser objecte d'una nova redefinició. En qualsevol cas, i sense perjudici d'admetre també que l'equip de govern havia fet una aposta pel transport públic, atès que havia manifestat que aquesta havia de ser una de les principals decisions polítiques que es prenguessin per part de l'ajuntament i en el conjunt de l'Àrea Metropolitana, a l'igual que en el nou Govern de la Generalitat, el cert era que no es podia perdre de vista que en un període de sis anys, es podrien arribar a construir més de 2500 vivendes, la qual cosa significava entre dues i tres persones i entre un i dos vehicles privats per habitatge, segons les tendències actuals, de tal manera que la necessitat d'un estudi de mobilitat, tantes vegades demanat, es feia cada vegada més palesa. De totes maneres, el Sr. Grau va manifestar que, més que una crítica, les seves afirmacions anteriors no pretenien més que introduir un nou motiu de reflexió arran del document, de la mateixa manera que, encara que potser no era objectiu del PAUM, no hagués estat de més que el document hagués introduït també algunes reflexions entorn de la construcció d'aquests habitatges i els nous serveis directes a la ciutadania que requerien els habitatges esmentats, atès que sense perjudici de la voluntat i del compromís, tant de l'ajuntament com de l'Administració autonòmica, a l'hora d'establir reserves d'espais per a nous equipaments, sanitaris, assistencials, educatius, etc., el cert era que, tal com ens havia mostrat el nou barri de Bòbiles, la població s'instal·lava molt ràpidament, però els serveis trigaven en arribar, i així ens ho mostrava l'actual nivell de saturació de l'ambulatori de la riera de Les Paretès. Per altra banda, el Sr. Grau va dir que la valoració política que des de EUiA es feia respecte del PAUM, era que aquest document havia estat elaborat amb molta urgència, i que, a més de les mancances tècniques que podés tenir, en l'opinió del seu grup hi havia una manca de voluntat, o fins i tot de deixadesa o de desinterès en quan a buscar un consens entre totes les forces del ple, ja que, tal i com havia dit a la comissió informativa, es tractava d'un text frustrant, atès que ja feia més dos anys que era prou coneguda la posició d'EUiA en relació a temes tant importants com per exemple el Pla de Ponent o Llevant-Mar, de la mateixa manera que feia més de set mesos que l'equip de govern tenia una contraproposta o una reflexió alternativa a com es podria ordenar urbanísticament Gavà, i per tant, hi havia hagut temps més que suficient com per què l'equip de govern sabés quina era l'opinió d'EUiA, i en canvi, el PAUM no havia recollit pràcticament cap de les reflexions o consideracions del seu grup. En definitiva, el Sr. Grau va dir que tot feia pensar que seria impossible arribar a apropar posicions, encara que no deixarien d'intentar-ho, atès que aquesta era la forma d'actuar d'EUiA. D'altra banda, el Sr. Grau va dir que el seu grup havia detectat també una contradicció entre el planejament urbanístic que proposava el PAUM, respecte d'altres figures de planejament, atès que si existia un Pla Territorial de Catalunya, també existia un Pla Territorial de la Regió Metropolitana, indicant que aquest proposava la no continuïtat d'espais urbanitzats des de la riba del Llobregat, és a dir, des de Sant Boi, fins a Castelldefels, fent una aposta decidida per l'enjuncament o per la creació de filtres separadors entre nuclis urbans consolidats com el de Gavà i Castelldefels, com podria ser, per exemple, un Pla de Ponent menys densificat; en idèntic sentit, el Sr. Grau va dir que també el Pla Especial de protecció i millora del Parc agrari, o bé l'estudi fet al voltant de la proposta de nou espai natural Montbaig-Montpedròs, fet a instància de la Diputació, parlaven de la necessitat de protegir i millorar l'entorn del corredor biològic entre el parc natural del Garraf i la zona agrícola del Delta. En definitiva, es tractava d'estudis tècnics amb argumentacions prou sòlides, atès que en cap moment havien estat posades en qüestió, que aconsellarien revisar alguns aspectes del PAUM, i més en concret respecte del Pla de Ponent, indicant que la proposta presentada feia ja set mesos per EUiA anava en aquest sentit, i l'igual que les al·legacions que es formularien en el seu moment, esperant que hi hagués un marge de maniobra prou ampli per tal de poder consensuar la proposta

presentada. Finalment, i en relació a les esmenes formulades per ERC, el Sr. Grau va manifestar que, tal i com ja havia indicat en la comissió informativa, també trobaven insuficient l'apartat destinat a la participació ciutadana, atès que el seu grup considerava que era escàs, més aviat amb la única voluntat de complir el tràmit legal que no pas la d'aprofundir en aquest apartat, per tal que els ciutadans i les entitats associatives poguessin opinar sobre quin hauria de ser el model de creixement de la nostra ciutat, així com la creació d'un espai en el qual l'ajuntament podés contestar públicament aquestes al·legacions, i en el qual es poguessin conèixer també les respostes de la ciutadania a les contestes donades per l'equip de govern. En darrer terme, el Sr. Grau va indicar que, tal com proposava ERC, calia donar als nostres ciutadans una informació exhaustiva sobre el PAUM, a l'igual que, en opinió d'EUiA, hagués estat bo vincular l'aprovació definitiva del PAUM amb alguna comissió de treball de l'Agenda Local 21, ja que era un marc específic en el qual es parlava de la sostenibilitat en sentit ampli, ja que en el fons, l'ordenació del territori estava intrínsecament vinculada amb aquest principi de la sostenibilitat.

Per la seva banda el Sr. Dalmau, en nom de CiU, va manifestar que pel seu grup municipal aquesta era una qüestió de especial importància per a la ciutat de Gavà, ja que, a més d'estendre els seus efectes per un període de sis anys, el PAUM determinava per on hauria de créixer la ciutat de Gavà, i en aquest sentit, va dir que volia recordar que ja el 27 de febrer del 2003, ara feia un any, amb ocasió de l'acord de suspensió de llicències del sector de Llevant-Mar i dels sectors de sols urbanitzables no delimitats, el grup municipal de CiU ja va dir que, si bé en principi s'havien abstenut en la comissió informativa, per altra banda calia tenir en compte que després d'aprofundir sobre aquesta qüestió, finalment es va acordar donar el vot favorable a la proposta. Això no obstant, el Sr. Dalmau va dir que el seu grup condicionava aquest vot favorable al fet que aquest termini de suspensió de la tramitació dels instruments de planejament i de les llicències comportés, de cara a un creixement ordenat i sostenible, un exercici de reflexió per part de tothom, indicant a més que en aquell moment, es fixava com a condició inexcusable la necessitat de que la participació es fes extensiva a tots els grups. Així mateix, el Sr. Dalmau va recordar que en aquella moment l'Alcaldia va afirmar que la suspensió tenia com a finalitat la de poder treballar sense interferències, però que de cara a l'elaboració del PAUM, aquest es decidiria entre tots plegats per consens. Doncs bé, el Sr. Dalmau va manifestar que en el procés d'elaboració del PAUM hi havia hagut una manca de comunicació entre l'equip de govern i la resta de grups, atès que no va ser fins el divendres passat per la tarda que es va fer arribar la documentació sobre aquest instrument de planejament, i que la comissió informativa s'havia de celebrar el dilluns, amb la qual cosa només es disposava de dissabte i diumenge per al seu estudi i posterior reflexió. En definitiva, el Sr. Dalmau va dir que l'equip de govern havia tingut un any i l'oposició només dos dies, reiterant que això no era el que es va acordar ni el que es va dir en el seu moment. En qualsevol cas, el Sr. Dalmau va dir que, tot i tractant-se d'una aprovació inicial, el cert era que abans de l'aprovació inicial l'equip de govern hauria d'haver tingut algun contacte amb els grups municipals de l'oposició, de tal manera que de ben segur que la sessió d'avui s'hagués desenvolupat de manera ben diferent. Per altra banda, i pel que feia al Sector de Llevant-Mar, el Sr. Dalmau va recordar que estava suspès per una Resolució de 17 d'abril de 2002, de la Comissió d'Urbanisme de Barcelona. Així les coses, per exemple, en aquests moments no se sabia quina era la situació actual d'aquest sector, ni tampoc si de les reunions celebrades entre AENA, Ajuntament de Gavà i veïns, s'havia proposat alguna solució pels futurs habitatges previstos en el sector, de tal manera que qüestions com aquestes es podien haver resolt perfectament amb una petita trobada amb els grups municipals. Així mateix, i pel que feia a la Modificació puntual del PGM relativa al Pla de Ponent, la qual constituïa una qüestió d'especial rellevància, atesa la sensibilització que aquest pla comportava per molts grups municipals i per molts ciutadans, el Sr. Dalmau va recordar a aquests efectes que hi van haver dos grups, apart de l'equip de govern que van donar suport a la proposta, atès que els hi van ser acceptades diverses

esmenes presentades. En aquest sentit, el Sr. Dalmau va indicar que les esmenes presentades per CiU feien referència a qüestions tals com la reducció de les alçades dels blocs que donaven a Santa Creu de Calafell, de la mateixa manera que, per exemple, s'havia acceptat que els habitatges de promoció pública passessin d'un 30 % a un 40 %. Doncs bé, el Sr. Dalmau va dir que en aquesta primera fase prevista en el PAUM, no s'apreciava que aquests percentatges es complissin, atès que hi havia una previsió de 865 habitatges de promoció pública, mentre que en règim de venda lliure hi havia una previsió de 1384 habitatges, si bé esperava que una vegada desenvolupat tot el pla, els percentatges anunciats es respectarien. En qualsevol cas, el Sr. Dalmau va dir que es tractava de qüestions que calia haver resolt prèviament. Per altra banda, i pel que feia a la primera fase de l'edificació, el Sr. Dalmau va dir que no s'havia contemplat un equipament de caràcter assistencial, el qual s'havia recollit inicialment, de la mateixa manera que en relació a la projectada bassa de laminació, va recordar que CiU havia demanat que aquesta fos una cosa viva, que hi haguessin peixos, plantes, etc., cosa que no es recollia en el PAUM. Finalment, i pel que feia a les ordenances municipals, va dir que contràriament a tal com havien quedat, no veia reflectit el fet de l'energia solar als habitatges, esperant que més endavant aquesta qüestió quedés perfectament resolta, ni tampoc l'espai reservat d'11 m<sup>2</sup> per a la recollida selectiva d'escombraries. En definitiva, el Sr. Dalmau va reiterar que tots aquests aspectes podien haver quedat resolts d'existir el necessari diàleg entre govern i oposició, indicant a aquests efectes que si bé abans, el Sr. Navarro havia indicat que es disposava d'un termini de tres mesos per fer les al·legacions o esmenes que es tinguessin per convenientes, i que s'havia compromès també, en la darrera comissió informativa, a tenir diverses trobades amb al grups municipals per parlar d'aquesta qüestió, el cert era que en aquests moments, el grup municipal de CiU plantejava no el que es faria, sinó el que s'havia fet fins ara. Així mateix, va dir que tampoc sabia com s'havia acabat en el Pla de ponent la qüestió referent a la parcel·la referent al Club de Futbol Barcelona, sense que per part de l'equip de govern s'hagués dit res al respecte. Així mateix, va recordar que en el ple del 27 de febrer CiU es va oposar a la desqualificació de les dues parcel·les de l'Avinguda Europa que feien cantonada amb la riera, per la tala de pins que podia comportar. D'altra banda, oi pel que feia a la Modificació del PGM referent als sectors de Les Farreres- Riera de Sant Llorenç, va dir que hi va haver una petita controvèrsia, a l'assenyalar-se en comissió que es farien d'un vint a un trenta per cent d'habitatges de promoció pública, mentre que el Sr. Alcalde va indicar que aquest percentatge seria de prop d'un cinquanta per cent d'habitatge protegit, tal com s'indicava en el ple, esperant que aquest percentatge es mantingués. En qualsevol cas, el Sr. Dalmau va recordar la necessitat de que hi hagués un diàleg més fluid entre l'equip de govern i l'oposició, fet aquest que ara no havia succeït, tot i que el nombre d'habitatges que es proposaven en el PAUM es podia considerar en principi del tot correcte, amb l'objectiu de cobrir les necessitats de Gavà, però en qualsevol cas, ja es veuria durant el termini d'informació pública, afegint que en aquest instat volia ja posicionar-se respecte del PAUM, indicant que votarien que no a l'aprovació inicial per tot el que havien dit inicialment, especialment pel que feia a la manca de diàleg que havien tingut de suportar.

D'altra banda, abans de seguir en la resta de paraules dels portaveus dels grups municipals, el Sr. Alcalde va dir que calia puntualitzar que el Programa d'Actuació Urbanística Municipal tenia la finalitat exclusiva d'assignar els sectors urbanístics que eren objecte de programació, sectors que després haurien de tenir la seva pròpia tramitació urbanística independent, en la qual es concretarien els aspectes essencials de cadascun d'ells, i a més, per tal d'aclarir el nivell de discussió que fins ara es mantenia, va manifestar que el PAUM no era més que una previsió continguda en la nova Llei 2/2002, de 14 de març, d'Urbanisme, respecte de la qual l'ajuntament tenia la facultat d'acollir-se, o no, però que en qualsevol cas, l'Ajuntament de Gavà havia decidit tirar endavant per tal de preservar el territori municipal, indicant en aquest sentit quins haurien de ser els sectors a desenvolupar els propers anys, i quins haurien de restar en suspens els propers sis anys, i entre aquests,

especialment els de Can Vinyes i els de Central Muntanya i de Llevant Muntanya dels sectors de Gavamar. Finalment, i com a tercera qüestió, el Sr. Alcalde va indicar que avui s'iniciava aquest procés de diàleg, el qual duraria més de tres mesos, afegint que hi havien ja en aquests moments tot un seguit de compromisos adoptats pel President d'Àrea per tal de poder aprofundir en detall amb totes aquestes qüestions i intentar arribar a un consens, el qual evidentment no es podia garantir en aquests moments, ja que depenia de les conviccions de cadascun dels grups municipals, però que, en qualsevol cas, es faria el màxim esforç per intentar acostar al màxim les diferents posicions.

Per la seva banda el Sr. Heredia, en nom d'IC-EV, va manifestar que el seu grup no va participar en la legislatura anterior, i que per tant, desconeixien concretament els acords o compromisos adoptats entre l'equip de govern i els grups municipals que en aquells moments estaven a l'oposició, però sí que era cert que en la darrera comissió informativa d'Urbanisme i Medi-Ambient, a petició d'IC-EV, i també a instància del Sr. Tinent d'Alcalde President de la comissió, va quedar clar que a partir del mes de juny de l'any passat s'havia endegat un nou cicle polític, amb una nova persona al front de l'àrea, a l'igual que un nou director de serveis; que igualment havia quedat clar que si bé hi havia el compromís d'entregar la documentació amb més antelació, a la vegada, els arguments donats pel Sr. President en el sentit de que en aquests moments s'iniciava un extens període de debat i discussió del PAUM eren també prou seriosos. En aquest sentit, el Sr. Heredia va manifestar que si bé potser no es podrien atendre totes les esmenes o al·legacions formulades per l'oposició, sí que de ben segur que moltes serien ateses, raó per la qual calia començar a treballar per tal de trobar un consens en una qüestió tant important.

Així mateix, en nom del PP, el Sr. Llobet va dir que compartia l'inici de l'exposició formulada pel Sr. Dalmau, mentre que pel contrari, no acabava de compartir la part final de la intervenció del Sr. Alcalde, ja que, certament, avui calia que cadascun dels grups municipals emetessin el seu vot respecte de la proposta d'aprovació inicial del PAUM, indicant a aquests efectes que l'afirmació de que avui es començava una tramitació podria ser certa des d'un aspecte formal, però no pas des d'un punt de vista polític. En aquest sentit, el Sr. Llobet va dir que el Sr. Dalmau havia fet una exposició correcta dels antecedents existents sobre el PAUM i de com s'havia arribat a un acord en relació a la suspensió de llicències i de la suspensió de la tramitació dels instruments de planejament, amb la finalitat d'endegar un diàleg, indicant que a la vista de com havien anat les coses, el Sr. Llobet va manifestar que el que avui procediria en opinió del seu grup seria la de demanar la retirada d'aquest punt de l'ordre del dia, si bé hores d'ara, només per un pur exercici de responsabilitat, no es podia fer, atès que estàvem ja a les acaballes del termini màxim d'un any de durada de la suspensió. En qualsevol cas però, el Sr. Llobet va dir que al menys aquesta situació en hauria de portar a una reflexió, i més ara que s'estava a punt de començar els treballs de modificació del ROM, esperant que en el proper reglament es regués amb major detall quins haurien de ser els terminis de comunicació de les propostes a les diferents formacions polítiques. A aquests efectes, el Sr. Llobet va manifestar que el PP estava bastant indignat amb aquesta situació, i que havien pres nota de l'afirmació del Sr. Regidor d'Urbanisme segons la qual no s'havia inclòs res de nou, indicant que per no haver inclòs res de nou, el fet d'haver estat un any per elaborar un document tant senzill com el que els havia estat tramès, només permetia una lectura política, que no era altra que no hi havia hagut voluntat política de tenir una trobada prèvia amb els grups municipals de l'oposició. Precisament, el Sr. Llobet es va reafirmar en la seva opinió que, si no s'aportava res de nou, com una simple lectura del document semblava donar a entendre, atès que més aviat semblava una barreja de moltes de les coses que en aquí al ple s'havien parlat respecte de molts dels plans que estaven en tramitació, el fet d'entregar la documentació el divendres, després de disposar de tot un any, per tenir una reunió el dilluns sobre el mateix,

feia evident la manca de voluntat política de debatre res, afegint que de cap manera podien permetre, com a oposició, el fet d'haver de formar part d'aquest procés de participació ciutadana que s'havia d'endegar, ja que no es podia oblidar que la seva posició política, com a representants dels ciutadans, era molt més qualificada. En aquest sentit, el Sr. Llobet va manifestar que no volia dir que, en absolut, els grups polítics haguessin d'estar per sobre de ningú, però sí que no se'ls podia situar al mateix nivell que els simples ciutadans, ja que la seva integració en el ple significava que contribuïen a formar la voluntat exterioritzada per l'Ajuntament de Gavà, mentre que ara semblava que se'ls relegava a formular al·legacions durant el tràmit d'informació pública. En definitiva, el Sr. Llobet va manifestar que aquesta responsabilitat que havien donat a l'equip de govern en el moment d'adoptar l'acord de suspensió de llicències, després de diverses converses, i més quan el grup popular havia estat sempre lleial des de un punt de vista institucional en una matèria tan complexa com la de l'urbanisme, no podia ser que ara s'hagués relegat als grups de l'oposició a un paper tant secundari, afegint que per tractar-se d'una qüestió tant important pel futur de la ciutat, no era de rebut entregar un document com aquest el divendres per discutir-lo el dilluns següent.

Per la seva banda, el Sr. Vicente Navarro va manifestar que, tal i com havia indicat l'Alcalde, potser ara no era el moment d'entrar en molts detalls respecte de cadascun dels plans previstos en el PAUM, atès que posteriorment, en el moment de la seva elaboració, ja serien objecte de debats acurats. Això no obstant, el Sr. Navarro va voler recalcar que la tramitació del PAUM s'havia endegat com una mesura de protecció adreçada a dos sectors, un sector que estava en el pre-parc natural del Garraf, per tal d'impedir el seu desenvolupament urbanístic, i també preservar els sectors de sòl urbanitzable no delimitat de la platja. Així mateix, el Sr. Navarro va dir que la formulació d'un PAUM no era una mesura habitual, ja que eren molts pocs els municipis de Catalunya que havien endegat una mesura semblant, atès que el poc temps que feia que s'havia aprovat la Llei 2/2002, de 14 de març, d'Urbanisme, comportava que hi havia molt poca experiència sobre una figura com el PAUM. En qualsevol cas, el Sr. Navarro va dir que el que s'havia fet, bàsicament, era incloure els planejaments que en aquests moments estaven en tramitació i en fase de gestió, afegint però que, a més de la voluntat de preservar el creixement dels sectors que abans havia esmentat, era preceptiu també definir quins serien els sectors que haurien de ser objecte de desenvolupament els propers sis anys. D'altra banda, i en relació a les esmenes presentades per ERC, el Sr. Navarro va manifestar que pel que feia a les relatives a la participació ciutadana, no només es respectaven els principis previstos legalment, sinó que tal com s'havia recollit en el PAUM, es possibilitava que els ciutadans accedissin al màxim d'informació, exercint al mateix temps el dret de participació en la forma prevista a la llei. Per altra part, i pel que feia a la petició que es fes tramesa d'un exemplar del PAUM a totes les entitats de Gavà, el Sr. Navarro va dir que això era pràcticament impossible, atès que n'hi havien més de tres-centes. En aquest sentit, el Sr. Navarro va assenyalar que el PAUM ja seria objecte d'una àmplia difusió a través dels mitjans locals, afegint que s'intentaria que el PAUM es pengés a la web de l'Ajuntament de Gavà en format pdf, indicant al mateix temps que l'ajuntament es comprometia a fer arribar a totes aquelles entitats i associacions que ho demanessin, una còpia del PAUM. A més, el Sr. Navarro va dir que de l'actuació conjunta de l'ajuntament i de tots els mitjans de comunicació local, atès el temps que hi havia per endavant, de ben segur que hi hauria una presència més que adequada del PAUM en dits mitjans, de la mateixa manera que s'establiria un bon lligam entre la ciutadania i l'ajuntament, de cara a conèixer en profunditat aquest instrument urbanístic, afegint que, d'altra banda, el fet d'encartar en el Bruguers un exemplar d'aquell, tampoc garantia una major informació. Així mateix, i en relació a les esmenes formulades per ERC en relació als estudis realitzats en el seu dia per la Mancomunitat de Municipis, així com l'inventari de zones humides catalogades per la Generalitat a Gavà, el Sr. Navarro va manifestar que això comportaria una modificació del planejament. Tanmateix, el Sr. Navarro va dir que l'equip



de govern estaria disposat a incloure dins del PAUM la informació referent a aquestes zones humides, però sense que donés lloc a una modificació del planejament, ja que amb aquest instrument no es pretenia establir cap tipus d'ordenació urbanística, sinó tan sols enunciar el programa d'actuació per als propers sis anys. Per altra part, i pel que feia a l'esmena presentada per ERC en relació a l'estudi d'impacte ambiental i la declaració d'impacte ambiental de l'ampliació de l'aeroport del Prat, el Sr. Navarro va dir que l'aprovació definitiva del Pla Parcial de Llevant Mar va ser suspesa per la Generalitat, mentre no es determinessin les servituds aeronàutiques, i més en concret, les servituds sonores, indicant en aquest sentit que tant en l'estudi com en la declaració d'impacte ambiental es feia referència a unes senyals o empremtes teòriques, si bé finalment, després de les al·legacions presentades per l'Ajuntament de Gavà, havien quedat en res, de tal manera que avui ja s'estava en condicions d'afirmar que els sectors de sòls urbanitzables de la platja, no quedaven afectats per aquelles empremtes sonores, amb la conseqüència que, en un breu termini, la suspensió s'hauria d'aixecar, ja que es disposaria de l'informe favorable d'AENA per acabar la tramitació del planejament. Així mateix, el Sr. Navarro va manifestar que l'equip de govern considerava del tot justificada la necessitat d'habitatge, indicant que si potser era cert que no es disposava dels estudis científics més acurats en aquesta matèria, també ho era el fet que el nostre terme municipal estava immers en una dinàmica metropolitana, i per tant, es veia afectat per tots els processos migratoris, industrials, etc., que es produïen en aquesta àrea, afegint al mateix temps que, encara que tampoc existien uns estudis tant acurats a nivell metropolità, estava convençut que després dels acords de govern adoptats a Catalunya, i la ferma voluntat expressada pel nou Govern de solucionar el problema de l'habitatge, estava convençut que ben aviat es procediria a la formulació dels estudis científics necessaris per tal de determinar amb rigor les veritables necessitats dels nostres ciutadans en matèria d'habitatge aquests propers anys. A més, el Sr. Navarro va dir que quan es deia que l'equip de govern no havia tingut voluntat de consens, això era degut al fet de no haver pogut entregar el PAUM amb una mica més de temps, fet aquest del qual se'n sentia responsable, si bé va recordar que tal i com havia manifestat ja feia temps, la seva voluntat hauria estat que els grups municipals haguessin pogut disposar d'aquesta documentació al menys amb un mes d'antelació, afegint que si això no havia estat possible, els Srs. Regidors ja en coneixien les raons, assumint al mateix temps la part de culpa que li corresponia. Això no obstant, el Sr. Navarro va reiterar que es disposava d'un termini de tres mesos per tal de poder parlar amb tranquil·litat, tant a títol particular amb cadascun dels grups, com col·lectivament en alguna comissió informativa que es faria amb aquesta finalitat, assenyalant que de totes maneres, hi havia dins del ple diverses concepcions respecte de com calia entendre l'urbanisme a la nostra ciutat, i que per tant, el consens es podia o no produir. Per això, el Sr. Navarro va manifestar que ni pretenia sacralitzar el consens, ni tampoc menystenir la seva absència; que aquest era positiu, i que l'equip de govern treballaria per fer-lo possible, però que tampoc ningú s'estranyés si les diverses concepcions polítiques representades a l'ajuntament el feien inviable. En definitiva, el Sr. Navarro va dir que en la mesura en que els diversos grups fossin capaços d'arribar a acords durant aquest procés que ara s'obria, això podria repercutir en benefici de tots els ciutadans.

Per la seva banda el Sr. Reyes, en nom d'ERC, va tornar a fer ús de la paraula, indicant que de la intervenció del Sr. Regidor d'Urbanisme, li semblava entendre que totes les seves propostes serien rebutjades, si bé no renunciava a que fossin votades. Per altra part, va dir que si bé era cert que s'havien fet molts pocs PAUM a Catalunya, també ho era el fet que tots eren diferents, donant-se el cas que el que s'havia pres de mostra o d'inspiració per a la nostra ciutat era el menys innovador, o el que menys ens podia servir per a prendre'l com a model, demanant a aquests efectes per què sempre s'agafava la mostra més dolenta. Precisament per això, el Sr. Reyes va indicar que l'ajuntament en podia haver fet servir un que s'ajustés millor a les nostres necessitats, o que fos una mica més complert, ja que el que

s'havia presentat es movia en molts aspectes en el terreny de la indefinició. A més, el Sr. Reyes va indicar que semblava donar la impressió que el seu grup municipal havia castigat al Sr. Regidor d'Urbanisme, fent-li arribar una esmena un quart d'hora abans de que comencés el ple, quan el cert era que qui havia estat castigat era ell mateix, atès que el divendres s'havia tingut de traslladar a l'ajuntament a recollir una documentació, ja que a la una del migdia encara no estava disponible, amb una pluja impressionant, i que després, durant el cap de setmana, la va haver de llegir depresa i corrents, per tal que els seus companys la podessin examinar el diumenge per la tarda, i ja, per si no n'hi havia prou, el dilluns es van introduir modificacions en el document, un quart d'hora abans de la seva votació en la comissió informativa. En definitiva, el Sr. Reyes va dir que tot plegat era un nyap. A més, va dir que feia un any, ell no estava en el ple, i per tant, desconeixia quin era el compromís assumit de cara a un futur consens, si bé el cert era que, a l'hora de la veritat, el consens sempre quedava pel final. De totes maneres, el Sr. Reyes va coincidir amb el Sr. Navarro amb el fet que poc importava si al capdavant s'aconseguia al consens o no, atès que en els programes electorals, on més es marcaven les diferències era en matèria d'urbanisme, afegint que en el cas del ple de l'Ajuntament de Gavà, no hi havia un equip de l'oposició, sinó que el que hi havia era un equip de govern integrat pel Sr. Heredia, en nom d'IC-EV, i el grup socialista, però que en matèria d'urbanisme, com deia el Sr. Llobet, i en aquí coincidia plenament amb ell, hi havia un altre equip de govern, ja que a l'hora de la veritat, l'urbanisme es compartia entre l'equip de govern i el PP i CiU. Precisament per això, el Sr. Reyes va dir que l'havia desagradat molt el fet que, a l'igual que havia passat amb el tema dels pressupostos, es feia un gran esforç en deu o dotze hores per tal de formular unes propostes, i al final semblava que això només es feia per tal de castigar al Sr. Navarro, quan el cert era que, després del retard en l'entrega de la documentació o de l'incompliment d'altres compromisos, el grup municipal d'ERC podia haver-se presentat al ple, bé votant que no a tot el PAUM, atesa la posició contrària i obsessiva, ja prou coneguda d'altra banda, en relació al tema de Formo i la profecia corresponent, o la posició d'ERC respecte del Pla de Ponent, coneguda també des de feia anys, bé fent el passerell, com al capdavant havia succeït, és a dir, fent un gran esforç per tal de no tocar pràcticament el document presentat per l'equip de govern, i en canvi fent propostes que el milloraven substancialment, com per exemple, en els apartats corresponents a la participació ciutadana, però pel contrari, no es tenen en compte. En definitiva, el Sr. Reyes va dir que si el que es pretenia era que no s'edifiqués a Can Vinyes, que es digués clarament, i que el PAUM es limités a aquests aspectes, sense fer treballar a la gent inútilment, preguntant-se al mateix temps si el document que s'havia entregat costava un any d'elaboració, i si el que es protegia tenia perspectives de futur, o pel contrari, tenia data de caducitat com els iogurts. Finalment, el Sr. Reyes va dir que hom podia observar que les poblacions que ens envoltaven creixien desigualment, i que això mai era casual, indicant en aquest sentit que l'urbanisme que es feia a Gavà, encara que no li acabava d'agradar, era més endreçat i amb més seny que a altres llocs on també manava el PSC, i ara tot semblava indicar que es volia imitar el que a altres ciutats s'havia fet malament, amb un creixement desorbitat i il·lògic. En qualsevol cas, el Sr. Reyes va acabar la seva intervenció demanant a l'equip de govern que no caigués en la temptació fàcil de confondre informació amb propaganda, que no se'ls refermés més en l'opinió que no se'ls volia facilitar la feina, que els aspectes relacionats amb les zones humides o els aspectes relacionats amb el medi i la seva protecció no només quedessin escrites, sinó que es portessin a la pràctica i s'executessin, com havia passat per exemple amb els arbres del vial del Calamot, que no els havia vist mai enlloc, tot i que s'havia dit que se n'havien replantat moltíssims, o el compromís de replantar dos arbres per cada un que es tallés a Gavamar, fet del qual en dubtava.

Seguidament va intervenir el Sr. Alcalde, només per precisar que l'equip de govern estava molt orgullós del creixement de Gavà aquests darrers vint anys, del qual se'n sentien corresponsables, afegint que si precisament es feia aquest Programa d'Actuació Urbanística

Municipal, era per seguir millorant la qualitat de vida dels nostres ciutadans, per aconseguir que el ritme de creixement de Gavà durant els propers sis anys sigui semblant al que s'ha mantingut fins ara, és a dir, un ritme sostingut i sostenible, mantenint els estàndards de qualitat que ens han caracteritzat. En aquest sentit, el Sr. Alcalde va dir que alguns grups de l'oposició havien confós el que era un PAUM, ja que aquest instrument no era un pla d'ordenació urbanística municipal, mitjançant el qual es podia replantejar tota l'estructura territorial del nostre terme municipal, fixant nous criteris per a la classificació del sòl, per exemple, de tal manera que el que no es podia pretendre a través del PAUM era suplir el PGM, sinó que com el seu propi nom indicava, el que corresponia al Programa d'actuació Urbanística Municipal era programar aquells sectors que ja estaven previstos en el nostre pla d'ordenació, és a dir en el PGM, indicant quins d'aquests sectors s'haurien de desenvolupar els propers sis anys, afegint que aquesta era la única funció del PAUM, i aquesta era la raó que explicaria el fet que se n'haguessin desenvolupat molt pocs, atès que la seva utilitat era relativa, llevat que hi haguessin equips de govern molt concienciats a l'hora de controlar el seu creixement. Així doncs, atès que l'Ajuntament de Gavà estava molt interessat en seguir controlant el creixement de la ciutat, tal i com s'havia fet aquests darrers vint anys, per això s'havia apostat per la fórmula del PAUM, atès que donava més justificacions jurídiques de cara a evitar el creixement desordenat del nostre terme municipal, en especial pel que feia a Can Vinyes i els sectors urbanitzables del nord de Gavamar, és a dir, al nord de la C-31, determinant al mateix temps que no es desenvoluparia el sector de Bòbiles II i que no es desenvoluparia el sector de Can Badosa II. Per això, el Sr. Alcalde va dir que el PAUM marcava els límits del territori que no hauria de ser objecte de desenvolupament els propers sis anys, així com els límits dels sectors que haurien de ser objecte desenvolupament, per tal d'anar seguint creixent pas a pas, barri a barri, de la mateixa manera que els planejaments que haurien de ser objecte de desenvolupament tenien uns creixements molt racionals, com per exemple en el cas del Pla de Ponent, en el qual es contemplava el seu desenvolupament en dues etapes, i en un termini de setze a vint anys. D'altra banda, el Sr. Alcalde va dir que aprofitava per donar resposta a alguns comentaris fets pel Sr. Grau en la seva intervenció inicial, i així, en relació a la seva afirmació segons la qual la L-12 del metro, prevista en el Pla Director d'Infraestructures, estava pendent de redefinició, el Sr. Alcalde va indicar que això no era cert, ja que la L-12 era una proposta incorporada de ple en l'esmentat Pla Director, aprovada pel Consell Executiu de la Generalitat, i per tant, plenament vigent, el qual contemplava a més la seva execució en el termini d'una dècada, és a dir, del 2001 al 2010. En aquest sentit, el Sr. Alcalde va reiterar que aquesta L-12, que havia d'aportar tres estacions a la nostra ciutat, estava previst que s'executés en aquesta dècada, i per tant, que aquestes tres estacions permetessin la connexió amb el centre de Barcelona en període de vigència del PAUM, que tenia una durada del 2004 al 2010. Per tant, l'estudi de mobilitat al qual havia apel·lat el Sr. Grau era precisament la connexió de Gavà mitjançant la L-12 amb la ciutat de Barcelona. Així mateix, i pel que feia a la al·lusió del Sr. Grau al Pla Territorial de la Regió Metropolitana, el Sr. Alcalde va dir que pla no havia existit mai com a tal, al menys no hi havia aprovat un document en aquest sentit, llevat d'uns estudis sobre el mateix, afegint que l'únic pla aprovat que hi havia era el Pla Territorial de Catalunya. D'altra banda, i en relació a l'afirmació segons la qual no s'havien incorporat mecanismes de participació ciutadana més enllà dels previstos legalment, el Sr. Alcalde va dir que, a més dels que es contemplaven en la Llei 2/2002, de 14 de març, d'Urbanisme, com per exemple les publicacions en els diaris oficials i la comunicació a través dels mitjans de comunicació local, s'havien previst també sessions explicatives públiques al conjunt de la població, en les quals hi haurien intercanvis d'opinions, així com també una sessió explicativa adreçada a la Federació d'Associacions de Veïns, i finalment, es comptava també amb una explicació a la ciutadania, a més de ràdio i televisió, a través del portal Gavàciutat.net.

A continuació, va fer ús de la paraula el Sr. Grau, el qual va assenyalar es feien evidents les diferents formes i estils d'argumentació de cada grup polític, si bé en l'argumentació del Sr. Reyes hi havien alguns aspectes a destacar, com per exemple, la llarga tradició d'acords en matèria d'urbanisme entre l'equip de govern i els partits de dretes, és a dir, amb els grups del PP i de CiU, com així s'havia evidenciat en el cas del Pla de Ponent, posant de manifest al mateix temps que feia dos anys i mig que es coneixia la posició d'EUiA en relació a aquest pla, de la mateixa manera que feia set mesos que es coneixia l'alternativa d'EUiA al pla de referència, sense que s'hagués incorporat al PAUM ni tant sols s'hagués discutit, encara que el seu grup municipal no es donava per vençut, esperant que durant el termini d'informació pública es podés discutir l'alternativa presentada, per tal d'arribar a algun acord al respecte. Així mateix va dir que una de les formes que havia indicat encertadament el Sr. Reyes, era la de aprofitar la figura del PAUM actualment en tramitació per tal de poder formular propostes més avançades o més agosarades, és a dir, que al marge de determinar els sectors que podrien ser objecte de desenvolupament, es podria preveure també la protecció daquells sectors que des de un punt de vista estratègic tenien més importància mediambiental, indicant en aquest sentit que una cosa era dir que, de moment, el sector de Can Vinyes no es desenvolupava, a dir que la voluntat municipal de cara a aquest sector era la de desclassificar-lo, per tal de passar a classificar-lo com a sòl no urbanitzable, o d'incorporar-lo a l'àmbit del Pla Especial de Protecció del massís del Garraf, exemple aquest que es podria fer extensiu al tema de les pinedes, del tronc central del Pla de Ponent, etc., de tal manera que calia esperar que en aquests propers tres mesos de debat que hi havien per endavant, es podés portar la discussió cap a aquest nivell. D'altra banda, i pel que feia a les dades estadístiques, el Sr. Grau va dir que era evident que les xifres es podien forçar en un sentit o en un altra, posant com a exemple que feia dos anys, l'equip de govern estava entossudit en defensar que el seu Pla de Ponent era el millor per què mantenia una línia de creixement poblacional i urbanístic sostenible, que en aquells moments s'estimava en 500 habitants/any, quan el cert era que a partir del 2001, la taxa de creixement estava cap als 1500 habitants/any. En definitiva, segons com s'interpretés la realitat, les xifres podien variar, de tal manera que per tal de programar amb un cert rigor, calien estudis demogràfics més rigorosos a nivell local, sense que això fos excessivament complicat de realitzar, afegint a aquests efectes que DEPANA ja va aportar en el seu dia un estudi demogràfic que contemplava diverses hipòtesis, en funció dels diversos escenaris que es podien produir. Així mateix, va reiterar que es podia recriminar el fet que hi hauria un mes de temps per estudiar el PAUM, quan ja se sabia que la data de finalització de la suspensió era la de 21 de febrer, i que a l'hora de la veritat, el document els havia estat entregat dos dies abans, mentre que pel que feia al tema de la mobilitat, va dir que no compartia en absolut el raonament del Sr. Alcalde, ja que encara que EUiA estava disposada a apostar totalment per la L-12 del metro, el cert era que a curt termini hi hauria un creixement considerable del parc de vehicles privats, sense que estessin previstos més accessos a les vies ràpides de comunicació de l'àrea metropolitana, com eren l'autopista i l'autovia, i que les vies internes de Gavà moltes vegades ja estaven saturades, a l'igual que els accessos d'entrada i sortida de la ciutat cap a aquelles vies ràpides, de tal manera que un increment de 4000 vehicles més podria comportar problemes seriosos pel que feia al trànsit rodat, la qual cosa feia aconsellable un estudi de mobilitat no només del transport col·lectiu, sinó també del transport privat. Finalment, altres qüestions que es podien esmentar feien referència a la inexistència de qualsevol mesura de protecció del litoral, indicant que seria bo ja que a Gavà hi havia zones que es podrien incorporar a altres espais actualment protegits, per raó de la seva proximitat i pels valors que aquests terrenys tenien des de un punt de vista mediambiental. En definitiva, el Sr. Grau va dir que esperava que la voluntat de diàleg es concretés d'alguna manera efectiva, indicant que per part del seu grup hi havia una disponibilitat total, sempre i quant hi hagués realment una voluntat d'arribar a un consens.

El Sr. Alcalde va fer de nou ús de la paraula, per tal d'indicar que, en relació a les afirmacions del Sr. Grau sobre els pactes en matèria urbanística entre l'equip de govern i el PP i CiU, el més important d'aquest nou mandat era que el PSC i IC-EV havien fet un pacte de govern en el qual es reflectia amb tota claredat quina era la perspectiva urbanística per a la nostra ciutat en aquest mandat, afegint que aquest pacte de govern estava plenament reflectit en aquest POUM, de tal manera que en aquests moments, la principal coincidència entre el PSC i una altra força política es donava amb un partit de l'esquerra de la nostra ciutat, de la qual cosa n'estaven molt satisfets. Si a partir d'aquí s'hi afegien altres grups de la nostra ciutat, el Sr. Alcalde va dir que n'estarien encantats, i que tant de bo que shi afegissin, però el que tenia especial valor era la coincidència amb IC-EV. Així mateix, i en relació a l'afirmació segons la qual aquest PAUM podia ser més agosarat, el Sr. Alcalde va dir que el PAUM era el que era, indicant que si es volien prendre altres mesures, es podrien prendre amb independència del PAUM, indicant que si es volia, per exemple, desprogramar definitivament el sector de Can Vinyes, el que calia era iniciar una modificació del PGM, analitzant si això seria o no viable en funció de la repercussió econòmica que podria comportar, de la mateixa manera que qualsevol altra mesura de protecció del territori podria comportar també la necessitat d'emprendre determinades actuacions, si bé també al marge del PAUM, ja que aquest es limitava en essència a programar determinats sectors, de tal manera que no se li podien demanar coses per les quals no tenia competència, i més quan aquesta estava atribuïda al PGM. Així mateix, i per tal de determinar quants habitatges es necessitarien de cara al futur, el Sr. Alcalde va dir que no hi havia fórmula màgica per tal de determinar el nombre exacte dels que serien precisos, fins el punt que cap estudi científic podia determinar-ho amb exactitud, afegint que en el nostre cas s'havia aconseguit a través d'una fórmula empírica, fonamentada en el que era el que havia succeït a Gavà en els darrers vint anys, per tal d'arribar a unes conclusions que podien considerar-se encertades, ja que es validaven a través d'altres mecanismes. En aquest sentit, el Sr. Alcalde va dir que, per exemple, hi havia un ritme de 250 a 300 casaments per any de ciutadans de Gavà, afegint que si a aquestes xifres s'hi afegien les parelles de fet que demanaven una vivenda, o joves que s'independitzaven, o les separacions que es produïen, es podria concloure que els 380 habitatges previstos eren escassos, o com a mínim, molt justets. D'altra banda, i pel que feia al Pla Director del Litoral, el Sr. Alcalde va dir que la suspensió de llicències que derivava d'aquest Pla podia afectar algun sector de sòl urbanitzable pendent de desenvolupar, i en aquest sentit, va dir que la millor incorporació que podia fer el PAUM en aquest cas respecte d'aquests sectors, era no programar-los, com a millor garantia per què ne aquests sis anys no s'hi fes res, a resultes de les mesures que en el seu cas s'haguessin d'adoptar d'aquí sis anys.

Per la seva banda, el Sr. Navarro va puntualitzar que en cap moment havia pretès molestar al Sr. Reyes quan havia dit que una de les esmenes d'ERC l'havia rebut poc temps abans de començar el ple, indicant que la propera vegada si li donava temps a estudiar-la, li donaria una resposta. Però en qualsevol cas va reiterar que no només no havia pretès molestar-lo, sinó que tampoc se sentia molest per la resposta del Sr. Reyes. És més, va dir que estava satisfet per què en el fons, el Sr. Reyes havia manifestat que encara que l'urbanisme que s'havia fet a Gavà aquests darrers anys no era el model pel qual ell apostava, al mateix temps també havia admès que dins de l'àmbit de municipis governats pel PSC era dels millors.

A continuació, va fer ús novament de la paraula el Sr. Reyes, el qual va manifestar que, en síntesi, tenia la impressió que a ell personalment no se l'acabava de conèixer, ja que, encara que potser tenia una manera diferent de dir o expressar les seves opinions, sempre era respectuosa, malgrat que de vegades semblava que les formes no agradaven. En aquest sentit va indicar que, ja per última vegada, atès que no tenia ganes de tornar a insistir en aquesta qüestió, en el ple s'havia imposat un determinat clixé respecte de les formes a emprar en les

intervencions, indicant en aquest sentit que l'expressió contundent no tenia resa a veure amb les males formes, mentre que pel contrari, amb el PP, força política respecte de la qual la separava tot un món, era amb qui mantenia les millors formes, demanant als Srs. Regidors si això significava alguna cosa. A aquests efectes, va manifestar que, certament, parlant amb els seus amics i coneguts, moltes vegades havia reconegut que l'urbanisme fet a Gavà era molt millor que els del pobles i ciutats dels voltants. Ara bé, dit això, i manifestant al mateix temps que hi havien actuacions empreses per l'ajuntament que no responien a la seva concepció de ciutat, també era cert que la seva anterior intervenció havia estat estrictament tècnica, presentant unes determinades propostes respecte de les quals no n'hi havia estat acceptada cap. Malgrat això, el Sr. Reyes va dir que no estava disgustat per aquest pe aquest fet, però sí que volia expressar la seva opinió que partint d'un urbanisme més endreçat que a altres llocs, semblava que anàvem cap a un urbanisme amb un major creixement, i que es desconeixia quan s'aturaria. Efectivament, la gent s'anava casant, però també hi havia gent que es moria, de la mateixa manera que les unitats familiars de nou membres, s'havien transformat en unitats de només dos membres, etc. Per això, el Sr. Reyes va dir que aquestes qüestions eren tant complexes, i la societat evolucionava tant depressa en aquest sentit, que el PAUM havia d'haver insistit més en aquests aspectes demogràfics. Pel contrari, si un instrument com aquest, que s'havia discutit durant un any, es presenta sense que donés pràcticament temps per al seu estudi, i al mateix temps el document presentat inicialment era objecte de correccions, etc., era prou evident que les forces de l'oposició no estessin precisament molt satisfetes.

Per la seva banda, el Sr. Joaquim Balsera va dir que, efectivament, el Sr. Reyes tenia la seva pròpia manera d'expressar-se, si bé va indicar que no era en el ple on s'havia de discutir sobre les formes d'expressió de cadascú. Tot i això, el Sr. Balsera va recordar que, sense perjudici de les opinions d'ERC respecte del model urbanístic implantat a la nostra ciutat per l'Ajuntament de Gavà, el cert era que aquest model havia estat refrendat contínuament pels ciutadans de Gavà. Per altra part, el Sr. Balsera va dir que no es podia posar en dubte la voluntat de consens, atès que s'havia arribat a un acord de govern amb una força política indiscutiblement d'esquerres com ho era IC-EV, tant d'esquerres o més que el PSC, ERC o EUIA. Per això, va dir que el clixé que permanentment ERC insinuava, en el sentit de que a més del pacte amb IC-EV, hi havia un altre pacte amb el PP o amb CiU no era, en la seva opinió, més que un titular, afegint que la política que havia seguit el PSC en matèria urbanística, ara consensuada amb IC-EV, no era altra que la que considerava convenient en cada moment pels interessos de la ciutat. En qualsevol cas, el Sr. Balsera va dir que algunes de les esmenes formulades per ERC en matèria de participació ciutadana, ja estaven contemplades en el PAUM quan es feien determinades referències tècniques als processos de participació, ja que per exemple, quan des de ERC es demanava un Bruguers especial, el PAUM parlava dels instruments dels quals disposava l'ajuntament, de la mateixa manera que quan ERC demanava que el PAUM es remetés a totes les entitats, potser el que caldria seria que es comunicés a totes les entitats que tenien a la seva disposició un exemplar d'aquell si els interessava, indicant al mateix temps la possibilitat de consultar-lo per internet. Així mateix, tampoc compartia l'expressió del Sr. Reyes quan advertia de la possibilitat de fer un Bruguers més propagandístic que no pas informatiu, ja que no era aquesta la intenció que tenia l'ajuntament. En definitiva, el Sr. Balsera va indicar que el mecanisme participatiu estava suficientment garantit en el PAUM, mentre que pel que feia al model urbanístic seguit per l'ajuntament, del qual l'equip de govern se'n sentia molt satisfet, havia estat refrendat àmpliament pels ciutadans de Gavà.

En darrer terme, el Sr. Reyes va assenyalar que el fet d'al·ludir a uns pactes entre el PSC i el PP i CiU, tenien el seu origen en una afirmació del Sr. Llobet, en el sentit de que, conjuntament amb CiU, donaven suport al Pla de Ponent, indicant a aquests efectes que les

coses no se les inventava, mentre que respecte de l'afirmació del Sr. Balsera segons la qual ERC demanava un Bruguers especial, va dir que el que demanava ERC era encartar un especial al Bruguers normal, és a dir, posar una separata dins de l'exemplar de la revista. finalment, va dir que el fet d'admetre que es comunicaria a totes les entitats l'aprovació inicial del PAUM, ja era, en la seva opinió, un avanç.

Finalment, el Sr. Balsera va reiterar que en el PAUM estava prevista la utilització dels mitjans de comunicació locals, i en aquest sentit poca cosa més es podia dir, atès que seria en el moment de posar en pràctica aquest mandat del PAUM quan s'hauria de determinar la manera de portar-ho a terme.

Per últim el Sr. Llobet va dir que tant sols volia recordar que, com abans havia manifestat, la seva intenció avui no era entrar en el fons del PAUM, avançant ja que de ben segur que el PP no donaria la seva conformitat al PAUM, cosa que pel contrari sí que havia succeït en el cas del Pla de Ponent i amb altres actuacions, ja que entenien que era excessivament restrictiu, quan el PP aniria molt més enllà.

Seguidament es va passar a votar les esmenes presentades per ERC. En aquest sentit, el Sr. Alcalde va demanar al Sr. Reyes si després de la intervenció del portaveu de l'equip de govern, seguia mantenint la primera esmena, referent al Programa de participació ciutadana, en el sentit d'enviar una còpia del PAUM a les diverses entitats i associacions, així com el fet d'encartar un especial en el Bruguers, , indicant el Sr. Reyes que la seguia mantenint. Sotmesa a votació, va ser rebutjada per tres vots a favor (2 EUiA i 1 ERC), 12 vots en contra (11 PSC i 1 IC-EV) i cinc abstencions (3 PP i 2 CiU).

La segona esmena, referent a la inclusió de sistemes urbanístics generals sobre protecció de les pinedes, va ser també rebutjada amb el mateix resultat expressat abans en relació a la primera de les esmenes.

La tercera esmena, referent a la inclusió en el PAUM de la protecció de diverses Zones Húmedes catalogades existents a Gavà, respecte de la qual el Sr. Alcalde va indicar que l'equip de govern estaria disposat a incorporar-la a títol informatiu, va ser rebutjada pel mateix resultat.

La quarta esmena, referent a la inclusió en el PAUM de les propostes formulades a l'Avanç de Pla de Protecció del Medi Natural a Gavà, va ser rebutjada pel mateix resultat.

La cinquena de les esmenes, referent a la supressió del punt 7.3.3 del sector "Llevant Mar", en el sentit de que aquest sector no sigui dedicat a usos residencials incompatibles amb la proximitat de l'aeroport, va ser rebutjada pel mateix resultat.

La darrera de les esmenes, relativa a la inclusió en el PAUM del Pla Especial de la Barceloneta, va ser rebutjada amb idèntic resultat.

Finalment, sotmesa a votació la proposta d'aprovació inicial del PAUM, aquesta ser aprovada amb el resultat assenyalat anteriorment.